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#### 

#### גזר- דין

##### מעשי הנאשם והרשעתו

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בכך שהתפרץ לדירה בתל אביב ביום 17.07.07 בשעות הערב וגנב ממנה פריטי רכוש שונים, כולל אקדח מסוג ברטה, מסך פלזמה של טלויזיה, חרבות, תכשיטים, כסף, מצלמה דיגיטלית ומכשיר טלפון נייד. במהלך אותו אירוע נהג הנאשם ברכבו, שהיה אסור לשימוש, כשאין בידו רישיון נהיגה והוא פסול לנהוג על פי החלטת בית המשפט. כאשר החנה את רכבו ובו רכוש הגנוב בסמיכות לפאב שבבעלותו, הבחינו בו שוטרים שנהגו בניידת. כאשר נתבקש להתקרב אל השוטרים, נמלט מהם. ברכב נמצאו, מלבד הרכוש הגנוב, גם כלי פריצה.

על פי אלה הורשע בעבירות של **התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה**, לפי סעיף [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – "החוק"), **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, **החזקת נשק והובלתו**, לפי הסעיפים [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו – (ב) לחוק, **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, **החזקת כלי פריצה**, לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק וכן עבירות של **נהיגה ללא רישיון רכב**, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), התשכ"א – 1961 (להלן – "הפקודה"), **נהיגה ללא רישיון נהיגה**, לפי הסעיפים [10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ו – [38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38) לפקודה, **נהיגה בזמן פסילה**, לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) לפקודה ו**נהיגה ללא ביטוח**, לפי סעיף [2 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל – 1970.

**הנסיבות האישיות**

הנאשם, יליד 1970, גרוש ואב ל – 4 ילדים שהיו מצויים בחזקתו עד שנעצר, בגין ביצוע העבירות בתיק זה, ביום 18.07.07. על פי מה שסיפר בבית המשפט, הועברו הילדים לטיפולה של אמו המתגוררת בטול כרם, משם הגיע הנאשם לישראל, מכוח היתר, בשנת 2006. על פי מה שפרט בא כוחו, ולדברים סימוכין ברישום הפלילי **א/1** (פיסקת ההכרזות שבסוף הפרטים האישיים המופיעים במסמך). מתברר כי, הנאשם פעל, בשעתו, באופן שהדברים משמשים כנסיבה לקולא בעבורו. על פי בקשת הנאשם עצמו, לא אפרט את הדברים.

לחובת הנאשם שורה של הרשעות קודמות, בעיקרן עבירות רכוש ועבירות תעבורה. באלה האחרונות חטא הנאשם בעת שנהג, שוב ושוב, כלי רכב בלא שהיה ברשותו רישיון נהיגה תקף, שכן במרבית המקרים הוא נפסל, קודם לכן, כפי שאפרט בהמשך, מנהיגת רכב, לתקופות ממושכות, על ידי בתי המשפט.

כיוצא באלה תלויים ועומדים כנגדו מאסרים מותנים, חלקם בגין עבירות רכוש ונשק וחלקם בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה. תלויה ועומדת כנגדו גם פסילת רישיון נהיגה מותנית בגין נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון.

ואלה תקופות המאסר המותנות ותקופת פסילת רישיון הנהיגה המותנית:

א. 12 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים בגין עבירה שעניינה שליחת יד ברכוש הזולת, שהוטלו על הנאשם בבית משפט השלום בתל אביב ביום 14.06.04, על ידי כבוד השופט מ. פלד.

ב. 18 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים בגין עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 או כל עבירת אלימות שהיא פשע, שהוטלו על הנאשם בבית המשפט המחוזי בתל אביב ביום 20.06.05 על ידי כבוד השופט א. שהם.

ג. 12 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים בגין עבירות נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה, שהוטלו על הנאשם ביום 20.06.05 על ידי כבוד השופט א. שהם.

ד. 24 חודשי מאסר על-תנאי למשך שנתיים, בגין עבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה, שהוטלו בתיקי התעבורה 9210/02 ו – 9211/02 של בית המשפט לתעבורה בפתח תקווה ביום 25.11.03 והוארכו בבית המשפט לתעבורה בתל אביב בתיק פל 1019/05 ביום 2.1.06 בשנתיים נוספות, על ידי כבוד השופט ש. איזקסון.

ה. 24 חודשי פסילת רישיון נהיגה על-תנאי לשלוש שנים בגין נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה, שהוטלו בבית המשפט המחוזי בתל אביב ביום 20.06.05, על ידי כבוד השופט א. שהם.

##### שיקולי הענישה

על עבירות ההתפרצות והגניבה, כבר נאמר רבות. זו רעה חולה המלווה את החברה מזה שנים רבות ופגיעתה בקורבנות הנגנבים, קשה. כך היא הפגיעה הכלכלית, שכן רכושם נגנב ונבזז ביד גסה. כך היא גם הפגיעה הנפשית בקורבנות האלה, כאשר עבריינים עזי-מצח חודרים לדירותיהם ולבתיהם ונוהגים בהם כבתוך שלהם, ומותירים, פעמים הרבה, נזקים ואי-סדר קיצוני באופן הפוגע בפרטיותם של הדיירים וכיוצא בזה מותיר בהם צלקות קשות.

זה מכבר נקבע בפסיקה, כי צריך להחמיר עם עברייני הרכוש הקשים האלה, על מנת להרתיעם, כמו גם להרתיע עבריינים אחרים מפני ביצוע מעשים דומים. בדרך כלל, הענישה ראוי שתהא ענישת מאסר לנשיאה בפועל ובמקרים החמורים – המאסר הזה צריך להיות ממשי וארוך. רק כך ניתן יהיה להשיג את ההרתעה, לצמצם את מימדי התופעה הקשה ולכל הפחות, להרחיק את העבריינים האלה אל מאחורי סורג ובריח, על מנת שלא תהא צפויה מהם פגיעה בחברה.

כאשר בוחנים את עניינו של הנאשם, הרי שמוברר מיד שהמדובר בעבריין חוזר, שביצע, שוב ושוב, את עבירות הרכוש. למרות שכבר הוטלו עליו עונשי מאסר בפועל, מתונים יחסית, במהלך השנים האחרונות, הרי שאלה לא הועילו. הוא שב לסורו, כפי שהוכח הדבר בענייננו. גם הפעם עבר עבירה בנשק, שכן בין פריטי הרכוש שגנב, כנזכר לעיל, היה גם אקדח. מתוך עיון בגזר הדין א/5, מתברר, כי גם שם עבר עבירת נשק, בעת שהחזיק ברשותו, שלא כדין, אקדח. אפילו הבריחה מהמשטרה, כדרך שפעל בה בתיק זה, איננה חדשה בעבורו, שכן גם שם, כאשר ניידת משטרה עצרה ליד רכבו והשוטרים ביקשו לזהותו, הוא נמלט מפני השוטרים.

הנה כי כן, עבריין רכוש שהענישה המתונה והמתחשבת, יחסית, כפי שאפשר להתרשם ממה שנכתב בגזרי הדין שהוצגו על ידי בא-כוח התביעה, לא הועילה כדי להרתיעו. נחוצה, אם כן, ענישה קשה בהרבה. מותר אך לקוות, כי זו תלמד את הנאשם את הלקח הראוי, תרתיע אותו ולכל הפחות תמנע את הנזק הצפוי ממנו, בעתיד הקרוב. בנסיבות העניין ראוי גם רכיב כספי מתאים בענישתו של הנאשם.

אלא שהנאשם לא שלח ידו רק ברכוש הזולת. במקביל הוא עשה שימוש ברכב, במהלך השנים האחרונות, שוב ושוב, בשעה שלא היה בידו רישיון נהיגה, כולל בעת שרישיונו זה נפסל על ידי בית המשפט. ראוי להדגיש, כי הנאשם נענש, כאשר נשפט בעבר בגין המעשים האלה, בענישה מחמירה של מאסר מותנה ממשי ואף בפסילה נוספת של רישיון הנהיגה שלו. אלא שגם כאן לא הועילה הענישה המותנית הזו. הנאשם שב לסורו גם בתחום הזה. גם כאן נחוצה הכבדת יד ממשית.

מנגד, אקח בחשבון את הנסיבות המשמשות לקולא בעבור הנאשם. אלה אינן משמעותיות, שכן הנאשם איננו יכול להינות מפירותיה של הודיה. צריך להדגיש, כי ניהול המשפט, לגיטימי כשלעצמו, איננו גורם שיביא להחמרה בעניינו של הנאשם. עם זאת אי-אפשר לזקוף לזכותו הודיה וחרטה.

מה שאקח בחשבון בעבורו הן הנסיבות האישיות החריגות של הנאשם, אלה שלא פרטתי אותן, ולהן אתן משקל יחסי מתאים. עם זאת, אי-אפשר להתעלם, מכך שהנאשם מבצע עבירות במדינת ישראל, שקיבלה אותו ואיפשרה לו להתגורר בתחומיה, במהלך כל השנים האחרונות. קשה גם לקבל את זאת שהנאשם ביצע, בתיק זה, את מעשי ההתפרצות והגניבה, בשעה שהיה בעלים של פאב, ואשר את הכסף בעבור פתיחתו, קיבל מטעם המדינה. לא ראיתי, בהקשר זה, אפילו בסיס לטענה, כי הנאשם היה מצוי בקשיים כלכליים, כדרך שבה נאשמים המבצעים עבירות כאלה, מציינים אותם, בניסיון להצדיק את מעשיהם או כדי להסבירם. הצדקה, מובן שאין באלה. בענייננו, גם הסבר אין להם.

אקח בחשבון לקולת העונש, גם את העובדה, כי הרכוש הגנוב נתפס כולו והוחזר לבעליו.

##### הענישה

סיכומם של דברים הוא, כי צריך לענוש את הנאשם הזה ביד קשה. חוששני, כי רק בדרך הזו יוכל להבין, כי דרכו בפשיעת הרכוש, תסוכל וכי הוא צפוי לענישה קשה עוד יותר, אם ישוב, גם הפעם, לסורו. חמורה לא-פחות היא הנהיגה בלא רישיון נהיגה תקף או בפסילה. על פי התנהגות הנאשם במהלך השנים האחרונות, הוא הפגין זלזול רבתי במה שפסקו בתי המשפט. למרות פסילתו מנהיגה, הוא שב ונהג בכלי רכב, פעם ועוד הפעם וחוזר חלילה. גם הטלת מאסר על-תנאי משמעותי בגין עבירה זו, לא הרתיעה אותו. גם כאן נחוצה ענישה מכבידה.

בהתאם לאלה אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 שנות מאסר בפועל.

2. 18 חודשי מאסר על-תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת רכוש מסוג פשע, עבירה בנשק או עבירה של נהיגת רכב בלא רישיון נהיגה תקף או בזמן פסילה.

3. פסילה מהחזק או מקבל רישיון נהיגה לרכב במשך 5 שנים, במצטבר לכל פסילת רישיון נהיגה אחרת. תחילת הפסילה, בכל מקרה, לאחר תום ריצוי עונש המאסר בפועל של הנאשם.

4. קנס בסכום של 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם על ידי הנאשם בתוך 90 ימים מהיום.

מתברר, כי הנאשם הפר את התנאים הכרוכים במאסרים המותנים בן 12 חודשים (ת.פ. שלום תל אביב 2170/04), בני 18 חודשים ו – 12 חודשים (ת.פ. מחוזי תל אביב 40220/04), ובן 24 חודשים (ת.פ. תעבורה תל אביב 1019/05), בעת שביצע את עבירות ההתפרצות והגניבה, כולל גניבת הנשק ונהג את רכבו ללא רישיון נהיגה ובזמן פסילה. מכיוון שכך אני מורה על הפעלתם של המאסרים המותנים האלה.

בא-כוח התביעה ביקש לפצל בין סוגי המאסרים המותנים לענין הפעלתם, באופן שאלה שהוטלו בגין עבירות הרכוש והנשק, יצטברו לאלה שהוטלו בגין עבירות התעבורה. בא-כוח הנאשם ביקש להפעילם בחופף.

שקלתי את בקשת התביעה, והחלטתי שלא לקבלה, בכל הנוגע להצטברות ההפעלה. המדובר בפרשיה אחת, המתבססת על מערכת עובדות שלובות זו בזו, כאשר הנהיגה ברכב בוצעה אגב ההתפרצות והגניבה וגם הובלת הנשק בוצעה תוך כדי הסעת הרכוש הגנוב ברכב, שבו נהג הנאשם. בנסיבות אלה יופעלו המאסרים המותנים האלה בחופף ביניהם.

עם זאת מן הדין להורות, כי עונשי המאסר המופעלים, יצטברו לעונש המאסר בפועל שהטלתי על הנאשם.

מכיוון שכך על הנאשם לשאת, בסך הכל, **עונש מאסר בפועל של 7 שנים מיום מעצרו 18.07.07**.

התובע ביקש לצבור לענישה המאסר בענייננו, חודש מאסר בפועל שהנאשם נשא בו, לאחר שנידון בתיק אחר, במהלך תקופת מעצרו. בשים לב לכך שהנאשם היה גם עצור במהלך אותה תקופה ובהתחשב בענישת המאסר בפועל המשמעותית שהטלתי עליו, אינני מקבל את בקשת התובע.

5129371

54678313אני מורה על הפעלת 24 חודשי הפסילה על-תנאי של רישיון הנהיגה שנגזרו על הנאשם בת.פ. מחוזי תל-אביב 40220/04, שכן הוברר, כי הנאשם היפר את התנאי הכרוך בעונש זה, כאשר נהג ברכבו, בענייננו, בזמן שרישיון הנהיגה שלו היה פסול.

הנאשם ישא בהפעלת עונש פסילה על-תנאי זה במצטבר לעונש הפסילה בפועל של רישיון הנהיגה, שהטלתי עליו, כך שעליו לשאת בסך-הכל בפסילה בפועל של רישיון הנהיגה, למשך 7 שנים מתום תקופת המאסר שהטלתי, ובמצטבר לכל עונש אחר של פסילת רישיון הנהיגה.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום**.

**ניתן היום 17.06.08 במעמד הנאשם ובאי כח הצדדים.**

זכריה כספי 54678313-40222/07

**זכריה כספי, שופט**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה